



INSTYTUT NAUK PRAWNYCH
POLSKIEJ AKADEMII NAUK
ul. Nowy Świat 72
00 - 330 Warszawa

Warszawa, dnia 9 października 2015 r.

**UCHWAŁA NR 94/X/H/2015
RADY NAUKOWEJ INSTYTUTU NAUK PRAWNYCH PAN
z 9 października 2015 r.**

w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie naukowej prawo dr Beacie CZARNECKIEJ-DZIALUK.

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2014 r., poz. 1852) Rada Naukowa Instytutu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk uchwała, co następuje:

§ 1

Biorąc jako podstawę oceny osiągnięć naukowych Habilitantki uchwałę Komisji Habilitacyjnej odmawia się nadania Pani dr Beacie Czarneckiej-Dzialuk stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych w dyscyplinie naukowej prawo.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

Według obowiązującego prawa, które czyni Komisję habilitacyjną głównym ogniwem w procedurze habilitacyjnej, nadanie stopnia doktora habilitowanego uzależnione jest od łącznego spełnienia przesłanek określonych w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2014 r., poz. 1852), tj. 1) posiadania stopnia doktora oraz 2) osiągnięć naukowych, uzyskanych po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej, a także 3) wykazywania się istotną aktywnością naukową. Szczegółowe kryteria oceny osiągnięć wynikają z rozporządzenia Ministra Nauki i

Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz.U. Nr 196, poz. 1165).

Z ustaleń dokonanych przez Komisję habilitacyjną i potwierdzonych przez Radę Naukową wynika, że Habilitantka spełnia pierwszą z przewidzianych prawem przesłanek do nadania stopnia doktora habilitowanego, gdyż uzyskała stopień doktora nauk prawnych 6 listopada 1992 r. na mocy uchwały Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych PAN.

Natomiast co do spełnienia dalszych przesłanek ustawowych, to Rada Naukowa większością głosów podziela opinię Komisji habilitacyjnej, że dorobek naukowy (publikacyjny) Habilitantki uznać należy za „skromny” (niewystarczający) zarówno pod względem ilościowym, jak i jakościowym, aby mógł być uznany za wnoszący znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej jaką jest kryminologia.

Według art. 16. ust. 2 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki osiągnięcie naukowe może stanowić 1) dzieło opublikowane w całości lub w zasadniczej części, albo cykl publikacji powiązanych tematycznie; 2) zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne; 3) część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Habilitantka przedstawiła jako swoje osiągnięcie naukowe jednotematyczny cykl publikacji pt. „Wprowadzenie mediacji – programu sprawiedliwości naprawczej – do polskiego systemu odpowiedzialności za przestępstwa i czyny karalne”. Na cykl, zgodnie z deklaracją Habilitantki, składają się 23 publikacje, powiązane tematycznie. Dorobek ten należy uznać za skromny ilościowo, a przy tym istotną część prac stanowią publikacje wieloautorskie. Pomimo określenia procentowego wkładu w te publikacje brak jest wskazań kto był inicjatorem badań i jaka konkretnie część badań wieloautorskich stanowi istotny wkład Habilitantki.

Poza jednotematycznym cyklem publikacji Habilitantka przedstawiła zaledwie kilkanaście publikacji naukowych stanowiących jej pozostały dorobek naukowy, który charakteryzuje się w istocie monotematycznością, gdyż oprócz mediacji i sprawiedliwości naprawczej zainteresowania naukowe Habilitantki koncentrują się wokół problematyki nieletnich.

W ślad za Komisją habilitacyjną Rada Naukowa zauważa ponadto, że Habilitantka wprawdzie brała udział w wielu projektach badawczych oraz konferencjach naukowych, lecz nie sposób jednak nie przyznać, że aktywność konferencyjna Habilitantki nie przełożyła się na jej aktywność publikacyjną.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Naukowa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego podjęto w głosowaniu tajnym, większością 14 głosów, przy 8 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się. Głosowało 26 uprawnionych członków Rady Naukowej, wszystkie głosy były ważne.

Pouczenie: zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego może wnieść od niniejszej uchwały odwołanie do Centralnej Komisji za pośrednictwem Rady Naukowej INP PAN w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

INSTYTUT NAUK PRAWNYCH
POLSKIEJ AKADEMII NAUK
ul. Nowy Świat 72 (Pałac Staszica)
00-330 Warszawa
0325802

Przewodniczący Rady Naukowej
INP PAN


Prof. dr hab. Andrzej Bierć